

*Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
Koordinációs és Belső Fejlesztési Főosztály
Társadalmi Kapcsolatok Osztálya*

Dabasi Tamás úrnak

Fehér Kéményseprők –Országos Társadalmi Szervezetek Szövetségének elnöke

Tisztelt Elnök Úr!

Megköszönjük, hogy az Igazságügyi és Rendészeti Miniszter Úrhoz fordultak levelükkel, melyben a devizahitelek, illetve általában a hitelek törlesztési nem képes családok gondjairól, a végrehajtási eljárásokról szólnak, és számukra kérnek segítséget.

Elsőként arról kell tájékoztatnom, hogy Miniszter úrnak jogszabályban előírt miniszteri teendői mellett nincs arra lehetősége, hogy az évente több ezer, hozzá címzett beadványt személyesen olvassa el, és válaszolja meg. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Társadalmi Kapcsolatok Osztálya (TKO) jogászaik feladata a tárca Szervezeti és Működési Szabályzata szerint mind a civil szervezetekkel történő kapcsolattartás, mind a beadványok megválaszolásának intézése, beleértve azt is, hogy a Miniszter Úrhoz és a tárca más vezetőihez érkezett beadványokat áttanulmányozzák és megválaszolják. Ezért kapja Ön is a TKO munkatársától a jelen válaszlevelet.

Rátérve a leveleiben és mellékleteiben írtak érdemére:

Teljesen nyilvánvaló, és mindenki számára ismert, – beleértve természetesen az ország vezetőit is – hogy a világgazdasági válság, az ennek következtében megszűnő munkahelyek, és csökkenő jövedelmek nehéz helyzetbe hozzák azokat a családokat, amelyek hitelt vettek igénybe akár lakhatásuk megoldására, akár más célra, és különösen nehéz helyzetbe kerültek a devizahitelek, akiknél a hitelek törlesztő részletei igen jelentősen megemelkedtek a forint árfolyamának számukra kedvezőtlen változása folytán.

Senkinek sem közömbös ezen családok sorsa, a gazdaságilag és jogilag lehetséges megoldások kidolgozásán igen sokan dolgoztak. Ennek alapján született a Dabasi úr levelében említett törvénymódosítás, amely korlátozza a pénzügyi intézetek részéről a szerződések egyoldalú módosításának lehetőségét, valamint a 2009. évi IV. törvény is, a lakáscélú kölcsönökre vonatkozó állami készfizető kezességéről (2009. március 10-én megjelent Magyar Közlönyben olvasható. 2009. évi 28. szám) amelyről levelében nem tesz említést. Ennek értelmében, bizonyos feltételek (max. 20 millió forint tartozás; havi 10.000 forint törlesztése, stb) fennállása esetén két éves fizetési moratóriumot kapnának a lakáshitelüket törleszteni nem képes adósok. Ez a törvény még nem lépett hatályba, mert az állami kezességvállaláshoz az Európai Bizottság hozzájárulása szükséges. A hatálybalépés a hozzájárulás megadását követő 15 nap eltelte után lehetséges. Ha hatályba lép a törvény, igen jelentős könnyebbséget jelenthet az adósoknak.

A 2009. évi IV. törvény elolvasható a Magyar Közlöny online-on.
<http://www.magyarokozlony.hu/nkonline/index.php?menuindex=0400&pageindex=0400>

Más jogszabályi módosítások is születtek arra nézve, hogy a nehéz helyzetben lévő emberek számára könnyítéseket biztosítsanak.

Például a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. Törvény ez év január 1-jétől vezette be a védendő fogyasztó fogalmát, és a rá vonatkozó szabályokat:

„47/A. § (1) A közüzemi fogyasztók köréből a védendő fogyasztók a védelemre jogosító, külön jogszabályban meghatározott tulajdonságuk alapján szociálisan rászoruló vagy fogyatékkal élő fogyasztóként részesülhetnek a közüzemi szolgáltató és az elosztói engedélyes által nyújtott, külön jogszabályban meghatározott bánásmódban és kedvezményben.

(2) A szociálisan rászoruló fogyasztót különösen az alábbi kedvezmények illethetik meg:

- a) részletfizetés,*
- b) fizetési haladék,*
- c) előre fizető mérő.*

(3) A szociálisan rászoruló fogyasztók körét, a védendő fogyasztói körbe tartozás igazolásának módját, valamint a részletfizetés, a fizetési haladék, az előre fizető mérőhöz jutás, az előre fizető mérő felszerelése kötelező felajánlásának, és az egyéb kedvezmények igénybevételének feltételeit a Kormány rendeletben határozza meg.

(4) A fogyatékkal élő fogyasztókat különösen a méréssel, a leolvasással, a számlázással és a díjfizetési módokkal kapcsolatosan igényeiknek megfelelő, különleges bánásmódban kell részesíteni. A különleges bánásmódra vonatkozó részletes szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg.”

Ez év április 1-jén lépett hatályba „A földgáz ellátásáról szóló 2008. évi XL. tv. rendelkezéseinek végrehajtásáról a 19/2009. (I.30) Korm. rendelet, melynek július 1-jén hatályba lépő 9. és 10. számú melléklete (gázfogyasztás), a szociálisan rászoruló, illetve fogyatékkal élő személyek, mint védendő fogyasztók nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet tartalmazza.

Tehát mint a kiragadott példákban is látható, többféle jogi megoldás is született a szociális nehézségek orvoslására.

Egészen bizonyos vagyok abban, hogy minden reális, – már az imént is említettem, hogy gazdaságilag és jogilag lehetséges – megoldásra fogékony az állam vezetése, és köszönettel vennének minden ilyen javaslatot a súlyos társadalmi, és emberi problémák megoldására.

Kénytelen vagyok azonban azt megállapítani, hogy az Ön levelében írt javaslatok és elgondolások nem jelentenek járható utat.

Egyrészt abból indulnak ki, hogy a végrehajtási eljárások eleve jogellenesek, törvényellenesek, ezek mindenkor quasi „ördögtől valók”, a bankok, ügyvédek, végrehajtók, és faktoring cégek valamiféle összeesküvésének eredményei.

Ezzel szemben a realitás az, hogy a pénzintézetek a megkötött szerződések nem teljesítése esetén teljesen jogszerűen mondják fel a szerződéseket, kérik a hitel x napon belül egy összegben történő visszafizetését.

Ezeket a szerződéseket a hitelt igénybe vevők aláírták, magukra nézve kötelezőnek ismerték el. A szerződés nem teljesítése esetén a felmondás jogszerű.

Hogy a bankok nem törekednek „minden áron”+ a szerződés felbontására, álljon itt néhány bekezdés a Heti Világgazdaság Online közelmúltban megjelent cikkéből, amely bankokat kérdezett meg, milyen megoldásokkal segítik a pénzzavarba, illetőleg fizetési nehézségekbe került ügyfeleiket.

„Népszerűtlen a devizahitel forintosítása Talán ezért sem meglepő, hogy a hvg.hu által megkérdezett bankok egyike sem számolt be nagyobb átváltási rohamról, bár kivétel nélkül mindegyik válaszadó pénzügyi elismerte: a deviza alapú hitelek forintra történő konvertálására és a futamidő meghosszabbítására nem számol fel díjat. A K&H Banknál – tudtuk meg – továbbra is a deviza alapú hitelek a legnépszerűbbek, meglévő ilyen hitelüket az ügyfelek elenyésző számban váltották át forint alapúra.

A törlesztőrészlet csökkentését vagy fixálását szolgáló megoldások jellemzően plusz költséggel járnak (például szerződésmódosítási, elő- vagy végtörlesztési díj), **a kormány és a legnagyobb hazai bankok között tavaly november elején létrejött megállapodás eredményeként azonban a hitelintézetek ezek közül most többet is elengednek. A megegyezés eredetileg csak 2008 végéig szólt ugyan, ám a bankok február közepén vállalták, hogy továbbra is alkalmazzák a novemberi megállapodásban foglaltakat. Igaz, ezt csak tizenegy bank írta alá**, köztük a Budapest Bank, amelynél az ügyfeleknek lehetőségük van a hitel árának emelkedése vagy törlesztési nehézség esetén is futamidő-hosszabbítást, vagy a törlesztés időszakos felfüggesztését kérni díjmentesen. Az ilyen jellegű szerződésmódosításokért alapesetben 50 ezer forintot kérnek. A pénzügyi adatai alapján a hitelkölnyítő csomagok népszerűsége mellett a fedezet nélküli személyi kölcsönök iránti kereslet is rohamosan nő. Az utóbbi két hónapban stabilizálódni látszanak a számok, minden valószínűség szerint hosszú távon is marad ez a szint.

Az UniCredit Banknál a hitelkérelmek év végi növekedését az első negyedévben már visszaesés követte – mondta Komócsi Sándor, a pénzügyi termék- és szolgáltatásmenedzser igazgatója. A csökkenés viszont nem a lakáscélú, hanem a szabad felhasználású jelzáloghiteleknek volt jellemző. Ügyfeleitől a bank úgy értesült, hogy hitelcéljaikról nem lemondtak, hanem a megváltozott körülményekre való tekintettel későbbre halasztották őket. A Raiffeisen-nél viszont az utóbbi hónapokban jelentősen csökkent a lakossági hitelek iránti igény. A legnépszerűbb – a Budapest Bankhoz hasonlóan – itt is a személyi kölcsön, illetve a lakossági bankszámlához kapcsolódó folyószámlahitel.

A hitelkölnyítő megoldások csak a devizahiteleknek nyújtanak ugyan segítséget, de elvileg nem maradnak teljesen magukra azok sem, akik munkahelyük elvesztése miatt kerültek nehéz helyzetbe. A parlament alig egy hónapja fogadta el azt a törvényt, amely a 2008. szeptember 30-a után önhibájukon kívül bajba került lakáshitelek megsegítését célozza. A jogszabály szerint azoknak az adósoknak, akik megfelelnek az előírásoknak – például a felvett kölcsönük legfeljebb 20 millió forint – két évig csak havi tízezer forintot kell fizetniük, az eredeti és a mérsékelt törlesztőrészlet különbözetére a bankok áthidaló kölcsönt nyújtanak.

Csak hogy ez a törvény még nem lépett életbe, mivel az állami kezességvállalásos konstrukció csak az Európai Bizottság jóváhagyó határozatának meghozatalát követő 15. napon lép hatályba. Eztán kerülhet át a hazai gyakorlatba, s addig egyetlen adós sem élhet a lehetőséggel. A garancia beváltásának szabályai egyelőre nem ismertek, így a bank kockázatait sem lehet jelen pillanatban megbecsülni – értesült a hvg.hu.

A gyakorlatban viszont már működik, hogy akik azért tudnak fizetni valamiképp, s nem lakáshitelük van, kezdeményezhetik bankjuknál a törlesztés átmeneti felfüggesztését vagy kérhetnek moratóriumot a tőkerész fizetésére. Előbbi megoldást nem szívlelik a bankok, ezért két-három hónapnál hosszabb türelmi időt ritkán adnak. De tőke moratóriumot hosszabb időre, akár fél-egy évre is lehet kérni, mivel az utóbbi esetben az ügyfél a hitel kamatait legalább fizeti. „

A pénzüintézetek valóban rendszerint nem saját maguk foglalkoznak végrehajtással, hanem eladják a kétes kintlévőségeket, azaz a bizonytalan hiteleket az ún. faktoring cégeknek. A faktoring, szemben az Ön levelében írtakkal, egyáltalán nem új konstrukció. Nyilván, ma is alakulnak új faktoring cégek, ugyanúgy, mint ahogy más gazdasági társaságok is, maga a faktoring azonban régóta ismert.

A folyamat úgy zajlik, hogy a tartozást a pénzüintézet engedményezi a faktoring cégnek. Az engedményezéshez nem szükséges az engedményezett tartozás kötelezettjének beleegyezése, elegendő az engedményezésről történő értesítése.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény az alábbiak szerint rendelkezik:

„XXVII. fejezet

Az engedményezés és a tartozásátvállalás

Az engedményezés

328. § (1) *A jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).*

(2) *Nem lehet engedményezni a jogosult személyéhez kötött, valamint azokat a követeléseket, amelyek engedményezését jogszabály kizárja.*

(3) *Az engedményezésről a kötelezettet értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni.*

(4) *Ha a kötelezettet az engedményező értesíti, a kötelezett az értesítés után csak az új jogosultnak (engedményes) teljesíthet; az engedményestől származó értesítés esetén a kötelezett követelheti az engedményezés megtörténtének igazolását. Ennek hiányában csak a saját veszélyére teljesíthet annak, aki engedményesként fellépett.*

329. § (1) *Az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.*

(2) *A kötelezettnek az engedményezésről való értesítése az elévülést megszakítja.*

(3) *A kötelezett az engedménnyel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenköveteléseket is, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.*

330. § (1) *Az engedményező az engedménnyel szemben a kötelezett szolgáltatásáért - az engedményezés fejében kapott ellenérték erejéig - kezességre felel, kivéve ha*

a) a követelést kifejezetten bizonytalan követelésként ruházta át az engedményesre;

b) felelősségét egyébként kizárta.

(2) *Egyebekben az ellenérték fejében való engedményre az adásvétel, az ingyenes engedményre az ajándékozás szabályait kell alkalmazni.*

331. § *Ha a követelés jogszabály vagy hatóság rendelkezése folytán száll át másra, azok eltérő rendelkezése hiányában az engedményezés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ebben az esetben a korábbi jogosult kezési felelőssége csak akkor marad fenn, ha ezt kifejezett rendelkezés írja elő.*

A szabályokat azért idézem, hogy látható legyen: az engedményezés jogszerű művelet, ennek során pedig a szerződésben szereplő adatok, mármint a kötelezett adatai is jogszerűen kerülnek át az engedményes birtokába.

A faktoringról a hatályos Polgári Törvénykönyv nem tesz említést, ellenben más jogszabályokban megjelenik mind a nemzetközi faktoring, mind általában a faktoring ügylet. Ennek az a lényege polgári jogi szempontból, hogy a követelés megvásárolója meghatározott összeg (a megszerzendő követelés összegénél kisebb összeg) fejében megszerzi a másik szerződő féltől annak valamely harmadik személlyel szembeni követelését. A követelést megszerző fél, a faktor rendszerint megelőlegezi a követelést átruházó jogosult részére járó összeget.

A T/5949 törvényjavaslat az új Polgári Törvénykönyvről már rendelkezik a faktoringról, a következőképpen:

„VIII. fejezet

A faktoring szerződés

5:348. § [A faktoring szerződés tartalma]

(1) Faktoring szerződés alapján a faktor vállalkozás díjazás ellenében arra vállal kötelezettséget, hogy a javára engedményezett követelést

- a) az engedményezőnek részben vagy egészben finanszírozza, továbbá*
- b) nyilvántartja, érvényesíti, illetve behajtja, és az engedményező irányában elszámol.*

(2) Faktoring szerződés jön létre akkor is, ha annak keretében a faktor a követelés részére történő engedményezését követően csupán az (1) bekezdés b) pontja szerinti szolgáltatást nyújtja.

5:349. § [A faktoring szerződésre alkalmazandó szabályok]

A faktoring szerződés keretében történő engedményezésre az ellenérték fejében történő engedményezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy

296

- a) az engedményezésről a kötelezettet írásban kell értesíteni; az írásbeli értesítés azonban aláírás hiányában is hatályos, ha azonosíthatóan megjelöli azt a személyt, aki azt küldte, vagy akinek nevében azt küldték, az engedményezett követelést (jövőbeli követelés esetén az erre történő utalást), továbbá a faktort, amelynek, vagy amelynek számlája javára a követelést teljesíteni kell,*
- b) ha a faktoring szerződés az engedményezőt megillető – a követelés teljesítését biztosító, járulékos mellékkötelezettségekből eredő jogokon kívüli további – jogoknak a faktorra történő átszállásáról rendelkezik, e rendelkezés a kötelezettel szemben csak annyiban hatályos, amennyiben őt e jogok átszállásáról is írásban értesítették,*
- c) a kötelezett a faktorra szemben nem számíthatja be az érvényes értesítéskor már fennállt jogalapon keletkezett azokat az ellenköveteléseket, amelyek a beszámítással érintett követelést követően jöttek létre.”*

A fenti szabályok – ismét hangsúlyozom – hogy még csak egy törvényjavaslatból származnak, tehát az Országgyűlés még nem fogadta el, azonban annak jelzésére alkalmasak, hogy megmutassuk: nincs ab ovo jogellenesség (vagy erkölcstelenség) az engedményezésben, illetőleg a faktoring tevékenységben, mint ahogy ez az Ön levelében megjelenik.

Hasonlóképpen a bírósági végrehajtás is törvényben szabályozott eljárás, melyben – már korábban is jeleztem – számos jogorvoslati lehetőség áll fent, az eljárás minden szakában, és a hozott bírósági döntések megfellebbezhetők.

Így ha első fokon bírósági titkár jár is el – amire a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény lehetőséget ad a lentebb idézett szabályok szerint, – a fellebbezés elbírálása már bírósági tanács jogköre.

„A bírósági titkár és a bírósági ügyintéző végrehajtási jogköre

264. § (1) *A bírósági titkár elláthatja a végrehajtási ügyintéző feladatkörét, illetőleg e feladatkörbe tartozó bármely eljárási cselekményt elvégezhet.*

(2) *A bírósági titkár e törvénnyel az első fokon eljáró bíróság hatáskörébe utalt bármely eljárási cselekményt elvégezhet.”*

Idézek néhány, fellebbezésre vonatkozó szabályt a következőkben:

„Fellebbezés a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban

213. § (1) Ha a bíróság a végrehajtást végzéssel rendelte el, vagy a végrehajtható okiratnak a kérelemtől eltérő kiállítására esetén az eltérésről végzést hozott, a felek e végzés ellen fellebbezhetnek.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt végzés elleni fellebbezésnek a végrehajtás foganatosítására nincs halasztó hatálya, azonban - ha e törvény másképpen nem rendelkezik - a lefoglalt dolgok értékesítése iránt nem lehet intézkedni, és a végrehajtás során befolyt összeget nem lehet a jogosult részére kifizetni.

(3) A végrehajtható okirat kiállítását megtagadó végzés ellen a végrehajtást kérő fellebbezhet.

(4) Ha a végrehajtás közvetlen bírósági felhíváson (28. §) alapul, a felek azt a határozatot fellebbezhetik meg, amely a közvetlen bírósági felhívást tartalmazza.”

„Fellebbezés a végrehajtás foganatosításával kapcsolatban

218. § (1) A bíróságnak a végrehajtás foganatosítása során hozott végzése ellen fellebbezésnek van helye.”

A végrehajtási kifogás elbírálása ellen tehát szintén lehetőség van fellebbezésre, így nem állítható, hogy bírósági titkárok döntenek kizárólag a végrehajtási eljárás során a jogorvoslatok tárgyában.

Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy elvileg nem zárható ki, hogy valamely eljárásban visszaélés, adott esetben bűncselekmény elkövetése történjen.

Ilyen konkrét esetben feljelentést kell tenni!

Ha Önöknek van tudomása ilyen ügyekről, eljárásokról, akkor akár az ügyészségen, akár a rendőrségen feljelentést kellene tenniük. A hivatali, vagy közélet tisztasága elleni bűncselekmények hivatalból üldözendők, így nemcsak a sértett, hanem bárki feljelentést tehet, természetesen a hamis vád elkerülésének szem előtt tartásával, tehát kellő felelősséggel.

Végezetül még két kérdésre szeretnék kitérni.

Az egyik az „önvédelmi csoportok” szervezése, melyeket korábbi levelemben már röviden érintettem.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény a következőképpen rendelkezik:

Egyrészt az önálló bírósági végrehajtó a törvény alkalmazásában hivatalos személy, amely minőség fokozott büntetőjogi felelősséget keletkeztet, de fokozott büntetőjogi védelmet is eredményez.

„Értelmező rendelkezések

137. § E törvény alkalmazásában

1. hivatalos személy:

i) az önálló bírósági végrehajtó és az önálló bírósági végrehajtó-helyettes,

l) jogszabály alapján közhatalmi, államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél, testületnél az a személy, aki közhatalmi, államigazgatási feladatot lát el;

2. közfeladatot ellátó személy:

e) a bírósági vagy más hatósági eljárásban a védő vagy a jogi képviselő, a szakértő, és a hivatalos személynek nem minősülő kézbesítési végrehajtó,

13. csoportosan követik el a bűncselekményt, ha az elkövetésben legalább három személy vesz részt,

138. § E törvény alkalmazásában, eltérő rendelkezés hiányában fenyegetés: súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.

Mint a további idézett szabályból látható (13. pont) ha három vagy több személy vesz részt az elkövetésben, csoportos elkövetésről van szó, és ez a hivatalos személy elleni erőszaknál is minősített eset.

„V. cím

A hivatalos személy elleni bűncselekmények

Hivatalos személy elleni erőszak

229. § (1) Aki a hivatalos személyt vagy a külföldi hivatalos személyt jogszerű eljárásában erőszakkal vagy fenyegetéssel akadályozza, intézkedésre kényszeríti, vagy eljárása alatt, illetőleg emiatt bántalmazza, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a hivatalos személy elleni erőszakot csoportosan vagy felfegyverkezve követik el.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott csoport szervezője vagy vezetője két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki hivatalos személy elleni erőszak elkövetésére irányuló csoportban részt vesz, vétséget követ el, és két évig, a csoport szervezője és vezetője büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a hivatalos személyt vagy a külföldi hivatalos személyt az eljárása miatt bántalmazza, az (1)-(4) bekezdés szerint büntetendő akkor is, ha a bántalmazott a bűncselekmény elkövetésekor már nem hivatalos személy, vagy nem külföldi hivatalos személy.

(6) Aki hivatalos személy elleni erőszakra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(7) Nem büntethető a (4) bekezdés alapján a csoport résztvevője, ha a csoportot önként vagy a hatóság felhívására elhagyja.

Közfeladatot ellátó személy elleni erőszak

230. § A 229. § rendelkezései szerint büntetendő, aki az ott meghatározott cselekményt közfeladatot ellátó személy ellen követi el.

Hivatalos személy támogatója elleni erőszak

231. § A 229. § rendelkezései szerint büntetendő, aki az ott meghatározott cselekményt hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy támogatására vagy védelmére kelt személy ellen követi el.

Tehát mint látják, pl. a bírósági végrehajtó jogszerű tevékenységének erőszakkal vagy fenyegetéssel való akadályozása, amit 30-40 személy követne el, csoportosan elkövetett hivatalos személy elleni erőszak, amelynek büntetési tétele, különösen a csoport szervezője és vezetője tekintetében, igen magas.

De ennek a bűncselekménynek már az előkészülete is büntetendő!

Mindezekre már utaltam, csak a jogszabály alátámasztással maradtam adós.

Az az elgondolás, hogy senkit ne lehessen jogszerűen megszerzett otthonából árverezés útján, vagy más módon kitenni, – lehet a lakóval szemben nagyon emberséges, – az életben azonban nem állná meg a helyét.

Pl. lehetnek embereknek olyan kötelezettségei, amelyeket nem teljesítenek (akár azért, mert nem tudnak teljesíteni, akár azért, mert nem akarnak).

Ezeknek a kötelezettségeknek a teljesítésére, illetve a teljesítés kikényszerítésére a végrehajtás az eszköz, és az ingatlan a leginkább alkalmas, végrehajtható vagyontárgy.

(Bár emlékeztetnék arra, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény a végrehajtási eljárásban a fokozatosság elvét követi, tehát ha a tartozás munkabérből, egyéb járandóságból vagy ingóságból megfelelően behajtható, nem kerül sor ingatlan árverezésére.)

A lakóingatlan végrehajtásának tilalmát kimondó szabály jószerint megszüntetné az ingatlan-fedezet létét.

Végezetül megismételném: a kétségtelenül nehéz helyzet megoldására irányuló reális, gazdaságilag és jogilag megalapozott javaslatokra a kormányzat nyilvánvalóan nyitott. Akár hozzánk is megküldhetik elgondolásaikat, ha jónak látják, és mi továbbítjuk a hatáskörrel rendelkező szervekhez.

Levelükre a fentieket válaszolhattam, kérem a leírtak megértő tudomásul vételét. Minden jót kívánok, tevékenységükben további sikereket.

| Üdvözlettel: dr. Vörös Edit