

BAR-LISTÁSOK, FIGYELEM!

2009-10-12: Egyéb rovat

BAR-LISTÁSOK, FIGYELEM! AKI IDŐT NYER, AZ ÉLETET NYERHET!

Törvénytisztelő állampolgárként használják ki és alkalmazzák a törvényes lehetőségeket!

1. fejezet: HOGY JOBBAN MEGÉRTSÜK A LÉNYEGET...

Akinek a feje fölött nap mint nap ott lebeg a Sátán pallosa, az utcára kerülés veszélye, annak már nincsen semmi vesztenivalója!

A megközelítőleg 800 ezer fő jelenlegi és a havonta akár 3-4 % - al növekvő számú BAR-listás banki vagy egyéb pénzintézeti adós honfitársunk többsége lakásépítési, lakás felújítási, lakásvásárlási vagy egyéb célú hitele ingatlanfedezettel terhelt.

A hitelfelvevők BAR-listára kerülésének oka egyértelműen csaknem minden esetben a kormány és a parlament bankárkasztot és idegen érdekeket kiszolgáló hozzájáruló-elrendelő tevékenységében:

- a menő állami cégek kiárusításával és elkótyavetyélésével okozott munkahely megszüntetésekből,
- egyéb állásvesztő politikájában,
- magas fokú szociális érzéketlenségében
- és a költségvetési hiányok adóemelésekkel, jövedelem elvonásokkal okozott hatásai miatt az állampolgárok megélhetési gondjaiban keresendő.

Ehhez társulnak még:

- a bankvezérek által, a bankjaikból kilopott százmilliók és milliárdok,
- a rokonoknak, eszmetársaknak és bratyiknak fedezet nélkül biztosított, eleve megtérülés nélkül kiajánlott-kiutalt százmilliók okozta hiányok miatti banki csődhelyzet,
- valamint a banki uzorapolitika szellemében, különféle valós és valótlan indokokra való hivatkozással történt egyoldalú szerződésmódosításos, jogtalan és tisztességtelen mértékű kamatemelés.

A bankok részére ugyan nemrégiben megalkotott a koalíciós pártunk és kormányunk valamilyen etikai kódex-félét, ez azonban korántsem a bankok megiregulázásáról szól, hanem kb. 90 %-ban éppen a bankokat ruházza fel mindenféle többletjogokkal az amúgy is kiszolgáltató helyzetben lévő hitelezettekkel és hitelért folyamodó, csóró állampolgárokkal szemben.

Megjegyzem, talán 10 éve is van már, amióta a bankosoknak van Etikai Kódex-ük, ezt azonban jó mélyre elsüllyesztették, hogy az eltelt 10 év alatt sehol, senki, egyetlen egy esetben se vehesse figyelembe.

Még akkor sem szólt be nekik senki, még a PSZÁF sem, amikor hitelkiváltás, adósságrendezés hangzatos szövegeivel a BAR-listások további kifosztására 10-18 bank egy-egy helyen: Kft-kben, Rt- ben, Zrt- ben tiltott kartellekbe tömörültek.

Főleg az utóbbi években a bankok szeretik túlbiztosítani magukat az ügyféllel későbbi adóssal szemben, oly módon, hogy a hitel összeg visszafizetésére és minden vonzatának megfizetésére a hitelszerződés megkötésekor biztosítást is kötnek, amelynek havidíját soha nem a bank, hanem a havi törlesztő részlettel együtt az adós fizeti !

Nem tudok olyan esetről, hogy hitelbedőléskor nem az adós felé, hanem a biztosító felé érvényesítette volna jogait a pénzintézet.

Véleményem szerint: a BAR-listásokat nem a kb. 2 hónappal ezelőtt kiadott álságos, kimondottan önkormányzat-és állampolgár-ellenes lufi-rendelettel kellett volna egy másfajta, de ugyanakkor válságos helyzetbe hozni, mert az ország 3.200 önkormányzat legtöbbjének főleg a sokat küszködő falusi önkormányzatoknak soha nem lesz lehetőségük a bankoktól sem árverés előtti kialkudásos, sem a lefolytatott árverésen elsőbbségi joggal történő lakóingatlanok felvásárlására, hogy a volt tulaj a későbbiekben majd bérlokként használhassa azt.

Ha csak erre központilag nem utasítják majd, mert az adós éppen az etnikai kisebbséghez tartozik.....

Mint az általában minden demokratikus jogállamban elvárható, a kormánynak nálunk sem az adófizető állampolgárok filléreiből kellett volna ellentételezés nélkül konszolidálni a bankokat, hanem a bankok részére adósság átutemezési moratóriumot kellett volna kiadni és át kellett volna vállalni a hitelezettektől az esetleges forint leértéktelenítésből adódó különbözet megfizetését, hogy a bankokat kár ne érje.

Az azonban nem elfogadható, sőt, igazságérzetem szerint büntetőjogilag üldözendő, ha a bankok a konszolidálásokkal és a csóró állampolgár hitelkamatainak egekig történő felszámolásával még a mostani körülmények között is busás haszonra tesznek szert.

Egyértelmű, hogy azokhoz a bankokhoz, amelyek a jelenlegi körülmények között is több tíz, esetleg százmilliárdos nyereséget könyveltek el maguknak, oda nem gyűrűzött be a világválság.

Az egyik párt megyei vezetője kb. egy évtizede a megyeszékhelytől nem túl messze, egy nagyon impozáns helyen, minden helyi önkormányzati párt asszisztálásával 1 Ft-ért, azaz egy forintért kastélyt vásárolt, amelynek felújítására előzetes információim szerint 200 milliót, újabb fáma szerint azonban 360 milliót kapott megyei és országos főbankári hozzájárulással. A kastélyt nagyon szépen felújították és alkalmakként különféle rendezvényeknek is otthont ad. A kérdés csupán az, hogyha a jelenlegi banki gyakorlattól eltérően nem 10-20, hanem akár 30 éves 360 hónapos futamidő alatt is hogyan tudja piaci kamatostól, adminisztrációs költségéstől a hitelt visszafizetni. Talán van a korosodó tulajnak a saját családi költségvetésén, a kastély havi rezsiköltségén, az alkalmazottak munkabéréin és bérterhein kívül még havi 2 millió körüli összege is a hiteltörlesztésre?

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a jelenlegi és a jövőbeli BAR-listásoknak csaknem 100 % - a önhibáján kívül került vagy kerül a hitelbedőlési helyzetbe, fejük fölött pedig nap, mint nap ott lebeg a Sátán pallosa, fenyegeti őket a kilakoltatásnak és lakóingatlanuk elárverezésének a veszélye.

Sajnos, a politikai tömegszervezetek és érdekvédelmi szervezetek is szinte készpénznek veszik, nem ágálnak ellene, hanem valóságnak fogadják el a bankok hitelösszeg-közléseit a hitelezettek felé.

Nem kérdőjelezzik meg a közlésük jogosságát, mint összecszerűség, mint jogosultság tekintetében, és a hitelbedőléssel járó egyoldalú banki hitel szerződés felmondás után sajnálatos módon a banki közlést fogadják el a hozzájuk forduló banki károsultak érdekvédelmi tárgyalások alapjául. **Egyetlen szervezetben aggályokat nem keltett a bankok tisztességtelen haszonszerzési szándéka, etikátlan üzletpolitikája?**

2. fejezet: MILYEN TÖRVÉNYES LÉPÉSEKET TEGYÜNK

A LAKÓINGATLANUNK ELÁRVEREZÉSE ÉS KILAKOLTATÁSUNK ELLEN?

Javasolom minden érintett Honfitársamnak, hogy ne dőljenek be a kormány mézes-mázos szavainak, ne higgyenek a megtévesztő látszat-intézkedéseknek, ne bízzanak semmit a véletlenben, hanem álljanak a sarkukra és a megfutamodás vagy szemérmes szemlesütés helyett vegyék kezükbe saját és családjuk sorsának irányítását- törvénytisztelő állampolgárokként, teljesen törvényes módon, az alábbiak szerint, ha a bank vagy egyéb pénzintézet a futamidő lejárta előtt egyoldalúan felbontotta a hitelszerződést:

1. lépés: Nem kell elfogadni, hanem írásban, hogy legyen bizonyíték, néhány soros ajánlott-tértivevényes postai úton küldött levélben a leghatározottabban ellent kell mondani a bank követelésének mint összecszerűség, mint jogalap tekintetében és kérni kell a banktól a követelésük jogosságának és összecszerűségének a bizonyítását tételes elszámolással, havi bontásban, a futamidőből addig eltelt időszak alatt a hitelszámlán történt pénzmozgás minden egyes tételének feltüntetésével!

Mivel a bank követel, a banknak kell bizonyítania!

Figyelem! Ha az adós részéről nem történik ellentmondás, akkor a bank a követelését a hitelezett részéről elfogadottnak tekinti és behajtja vagy eladja nemegyszer a lakóingatlan valós forgalmi értékének 30-40%-áért, aljas és korrupt behajtó cégeknek, akik a banknak felajánlott vagy a bank részére bejegyzett ingatlanfedezet alapján nemegyszer késedelem nélkül kilakoltatást esetleg árverést eszközölnek!

2. lépés: Ha a bank az adós ellentmondására ad megfelelő tételes elszámolást, azt néhány napon belül le kell ellenőrizni vagy pénzügyi szakemberrel pl. könyvelővel leellenőriztetni.

Legtöbb esetben a banknak esze ágában sincs a hitelezett részére, az általa felmondott hitelszámlán történt pénzmozgásról részletes kimutatást adni, hanem inkább bírósághoz fordul a követelésének behajtásával kapcsolatban, mert **az eddigi elfogult bírói gyakorlatban a legritkább esetben szoktak igazat adni a hitelezetteknek.**

Ezt a variációt azonban majd legközelebb, a 3-ik fejezetben tárgyaljuk.

3. lépés: Mi történik akkor, ha a hitelező bank nem hajlandó a tételes elszámolásra havi bontásban, a futamidő letelt időszakának minden egyes pénzmozgásáról, hanem a hitelezett ellentmondása és bizonyítási követelése ellenére, továbbra is követeli az általa nem bizonyított követelést, ami nem biztos, hogy azonos a valós tartozással

fenyegetődzik minden bizonyítás nélkül, és azt a választ adja, hogyha nem tetszik az adósnak, forduljon bírósághoz?

Jól tudom, hogy az emberek általában nem szeretnek bíróságra járni, mert akár tapasztalatból, akár hallomásból nem a legjobb a bíróságokról a véleményük és erre számítanak a bankok is.

Most mégis azt javaslom, hogy azonnal forduljon bírósághoz az adós és erről szintén néhány soros ajánlott-tértivevényes levélben, postai úton értesítse a bankot, hogy legyen a kezében bizonyíték.

Ha keresetlevélben nincs összeg meghatározva, illetve a kereset nem annak megállapítására irányul, akkor csak 7.000 Ft az elsőfokú bírósági illeték összege.

A bíróság a keresetet, ha a keresetlevélre a 7.000 Ft értékű illetékbélyeg felragasztása is megtörtént, elvileg nem utasíthatja el, mert akkor az bírói önkényt feltételez, és minden magyar állampolgárnak alkotmányos joga, hogy a bíróság előtt, a törvény szellemében szerezzon érvényt igazának. Azonban az adós a bíróságtól semmi mást ne kérjen, csak azt, hogy kötelezze a bankot a már ismertetett formában a tételes elszámolásra.

Ha a bírósági eljárás folyamatában a bank nem tételes, hanem egyszerű, évenként egysoros összesített elszámolást akar adni, nem kell azt elfogadni, mert abból ténylegesen nem lehet megállapítani, hogy mikor, miért, minek alapján került felszámolásra és beterhelésre késedelmi kamat, emelt kamat, költség, év végi tőkésítés, stb.

A per 2-3 tárgyalással, első fokon akár 1 évig is elhúzódhat, majd az elsőfokú ítélet meg fellebbezése esetén a fellebbezési illeték további 7 ezer forint, szintén több hónapig, akár 1 évig is elhúzódhat. Természetesen, igazolt szociális helyzetre való tekintettel lehet kérni az alanyi és tárgyi költségmentességet. Ha a bíróság kötelezi a bankot a tételes elszámolásra, a bank tételes elszámolását az adósnak még mindig nem muszáj elfogadnia, hanem bírósághoz kell fordulni a valóságos adósság megállapítása tekintetében, és szociális helyzetre való tekintettel újra kérni kell a költségmentességet.

A teljes és részleges költségmentesség szabályainak szövege megtalálható a <http://kembirosag.hu/system/taj11b.html> honlap címen.

DE MI LEHET A LEGHATÉKONYABB MEGOLDÁS?

Vegyük már észre, hogy az eddigi lakás-elárverezések, kilakoltatások nagy része azért következett be, mert az adós nem mondott ellent a bankjának, hanem homokba dugta a fejét, valami csodára vagy a kormány jóindulatára várva. Ha nem is 800 ezer, de több tízezer, esetleg százezer banki károsult haladéktalanul, de fontos, hogy külön-külön keresettel forduljon bírósághoz, akár a 7 ezer forint elsőfokú bírósági illeték lerovásával, akár szociális helyzetre való tekintettel a költségmentesség igénylésével és semmi mást ne kérjen a bíróságtól, csak a bank kötelezését a tételes elszámolásra!

Akinek nem áll módjában a bírósági eljáráshoz a kereset megindítása vagy nincs hozzá elég tapasztalata, tudása vagy jogi ismerete, annak lehetősége van a helyileg illetékes Városi Bíróságon, heti bírósági panasznapon keresetét jegyzőkönyvbe mondani és a pert ott megindítani.

Figyelem! Csak tételes elszámoltatásra vonatkozó pert kell indítani!

Nem kell engedni, hogy a bíróságon több azonos tartalmú pert összevonjanak, sem azt, hogy összecszerúséget próbáljanak érvényesíteni, mert az a bírósági eljárás idejét nagy

mértékben lerövidíti.. Az igazságszolgáltatás malmai nagyon lassan őrölnék Magyarországon. Több tízezer, százezer keresetindítás esetén a bíróságok óriási leterhelése miatt első és másodfokon a perek akár 10-12 évig is elhúzódhatnak és addig semmiképpen nem történhet meg sem a lakóingatlan árverezése, sem a kilakoltatás!

És ez az adósnak csak 2 x 7 ezer forintos illetékbélyeg és néhány tértivevényes levél árába, legfeljebb 0,5-1 havi törlesztő részlet összegébe kerülne.

Az uzsorabank pedig addig is fusson a pénze után...

Remélhetőleg, időközben talán olyan nemzeti kormány és parlament is hatalomra kerül majd, amelyiknek jól felfogott érdeke lesz, hogy az állampolgárok ne csak akkor legyenek számukra fontosak, amikor a szavazóurnákhoz kell járulniuk és az adóelvonási kötelezettségeket kell teljesíteniük, hanem akkor is, amikor el kell hárítani tőlük, nem pedig okozni kell nekik a problémákat.

Az elmúlt héten egy megyei kollégiumvezető bíróval történt beszélgetésem során közöltem a BAR-listásokat felvilágosító cikkmegírási szándékomat és részükre a lehető legtöbb segítség megadását. Először meghökkent, majd elszörnyülködött, és a végén kinyögte, hogy mindezt hogyan akarom megszervezni?

Felhívom hát minden politikai tömegszervezet, jogvédő-és egyéb érdekvédő szervezet figyelmét arra, hogy ezután majd a perre vitelben segítsenek a hozzájuk forduló adósoknak, banki károsultaknak, ne pedig a bankok általi követelések elismerésével, a bankokkal történő egyezkedésekkel!

A bankok részére elküldhető ELLENTMONDÁS mintaszövege a <http://regio.network.hu> webcímen található VILÁGLAP Online Regionális Internet Televízió webportáljáról hamarosan letölthető, és letölthető lesz majd a bírósági keresetlevél mintaszövege is.

Honfitársi üdvözzel: B. Kiss-Tóth László.